



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/5683-13/2019.

Ügyintéző: dr. Szaniszló Edit

Horváth Gábor

Telefon: (06-1) 224-9103

Tárgy: A Ráckevei Dunaági Horgász Szövetség

fellebbezése kérelem elutasítása ellen

Hiv. szám: -

Melléklet: -

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának PE-06/KTF/17046-8/2019. ügyiratszámú határozatát a Ráckevei Dunaági Horgász Szövetség (2300 Ráckeve, Kossuth L. u. 94.) fellebbezése alapján felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

I. Az elsőfokú határozatot **helybenhagyom**.

II. **Jogorvoslati tájékoztatás:** Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, annak bírósági felülvizsgálatát - jogsérelemre hivatkozással - a közléstől számított harminc napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalához 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) a 2019. július 5. napján kelt, PE-06/KTF/17046-8/2019. ügyiratszámú határozatával (a továbbiakban: **Határozat**) elutasította Gajdácsi Mihály, Huszár János, Tejfel Csaba, Kainz György, Juhász Péter, Blazsek János, Csácsu Ferenc, Kassai Attila, Dömény Sándor, Kaldenekker Ferenc, Péteri Sándor, Gáspár Éva, Vörös Gyula, Bogaras János Imre, Szabó László, Makár László, Kutalik László, Polom András, Wágner József és Gyergyószegi László (a továbbiakban: **Kérelmezők**) kérelmét, amelyben az országos jelentőségű védett természeti területnek minősülő Csupics-sziget jobb parti mellékágában történő horgászatot kérelmezték.

A Határozat ellen a Kérelmezők képviseletében a Ráckevei Dunaági Horgász Szövetség (a továbbiakban: Fellebbező) törvényes határidőn belül jogorvoslati kérelmet nyújtott be, a fellebbezési illetéket átutalással megfizette.

Fellebbező a fellebbezésben előadta, hogy a befizetett területi engedélyeken vették észre, hogy a Csupics-sziget területén horgászati tilalom lépett életbe, illetve hogy a jelenleg magánterületű szigeten korábban is lehetett horgászni függetlenül a tulajdonjogtól.

Fellebbező hivatkozott arra, hogy levelezést folytatott az elsőfokú hatósággal, amely során igazolta, hogy a horgászállásoknak nincs köze az úszólápokhoz és zárt nádasokhoz, valamint kedvező választ kapott a horgászattal kapcsolatosan.

Fellebbező előadta, hogy 20 stég bérleti szerződésével rendelkeznek a vízterület kezelőjétől.

Fellebbező hivatkozott arra, hogy Natura 2000 területen a korábban jogszerűen folytatott tevékenységek korlátozás nélkül folytathatók, illetve hogy a sporthorgászat önmagában nem káros és hogy az engedély nélküli építmények nem indokolják a horgászat tiltását.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. §-a alapján a rendelkezésre álló iratanyagot áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg.

Fellebbező 2017. május 30. napján azzal a kéressel fordult az elsőfokú hatósághoz, hogy a Csupics-szigeten a horgászlétszám szabályozását nem tartja megfelelőnek, helyette a korlátozás feloldását vagy a teljes tiltást javasolja. Fellebbező úgy nyilatkozott, hogy mindkét megoldást elfogadná.

Az elsőfokú hatóság 2017. augusztus 8. napján hozott döntésében a horgászatot a Csupics-sziget környékén engedélyezte, ugyanakkor a sziget teljes területén megtiltotta. A PE-06/KTF/23760-3/2017. ügyiratszámú engedély 2018. december 31. napjáig volt hatályos.

A Csupics-sziget horgász közösségének nevében a Kérelmezők közül Gajdácsi Mihály 2018. április 20. napján kelt levelével megkereste az elsőfokú hatóságot, hogy 2018-ban a korábbi, 2017. évi szabályoknak megfelelően engedélyezze a horgászatot. Az elsőfokú hatóság válaszában hivatkozott a PE-06/KTF/23760-3/2017. ügyiratszámú horgászat engedélyezésére vonatkozó természetvédelmi engedélyre, amely a megkeresés időpontjában hatályos volt, ugyanakkor nem pontosan idézte az engedély előírásait. A tájékoztatás szerint 20 egyedi engedély kerülhet kiadásra.

Az elsőfokú hatóság szakkérdés vizsgálata során adott 2018. december 27. napján kelt, PE-06/KTF/32309-2/2018. ügyiratszámú szakvéleménye az érintett terület halgazdálkodási tervének módosítása kapcsán kikötésként az alábbi előírásokat tartalmazza: *„A Csupics-sziget területén, partjáról és a szigetet övező láp és mocsári vegetációjú területeken horgászni tilos. A Csupics-sziget jobb parti mellékágában a 31-32 fkm. között a jobb partról is tilos a horgászat, kizárólag a nyílt vízen csónakból, a parttól és a part menti vízínövényzettől legalább 20 méteres távolságra lehet horgászni.”*

Fellebbező Kérelmezők nevében engedélykérelmet nyújtott be 2019. évre az elsőfokú hatósághoz védett természeti területen történő horgászat kapcsán. A tevékenységet a Csupics-sziget jobb partján található évtizedekkel ezelőtt létesített, bérleti szerződéssel rendelkező stégek tulajdonosai kívánják végezni.

Az engedélykérelem kapcsán az elsőfokú hatóság megkereste a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: **Igazgatóság**), hogy a kérelmezett tevékenység kapcsán adja meg a rendelkezésére álló biotikai adatokat. Az Igazgatóság megadta a szükséges adatokat, illetve többek között arról nyilatkozott, hogy a kérelmezett tevékenység a sziget természeti értékeinek megóvása szempontjából rendkívül káros, a vizek szennyezésével, terhelésével, az élőhelyek fragmentációjával jár. Az Igazgatóság hivatkozott arra is, hogy az érintett terület a Ráckevei Duna-ág egyik utolsó szigete ahol a természeti értékek nagy számban fordulnak elő, illetve hogy a horgászati tevékenység már korábban tiltottá vált, amely a területi horgászjegyre felvezetésre került.

A kérelem kapcsán az elsőfokú hatóság az Igazgatóság képviselőjének részvételével hatósági ellenőrzést tartott az érintett területen. Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy az érintett vízállások mellett engedély nélkül felépített építmények, rendezetlen állapotok, ásott árnyékszékek találhatóak, amelyek összeegyeztethetetlenek a terület védettségi kijelölésével és a természetvédelmi érdekekkel.

Az elsőfokú hatóság ezen előzményeket követően hozta meg a támadott Határozatát, amelyben a Kérelmezők meghatalmazása alapján eljáró Fellebbező kérelmét elutasította.

Fellebbező a Határozatot a letöltési igazolás tanúsága szerint (igazolászazonosító: 851082948) 2019. július 11. napján letöltötte (átvette).

Az Ákr. 116. § (1) bekezdés alapján az ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi.

Az Ákr. szerint

118. § (1) Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

(2) A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

(3) bekezdés alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

Fellebbező a Határozat ellen törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be.

Az Ákr. 119. § (3) bekezdése alapján ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a - jogszabályban kijelölt - másodfokú hatósághoz.

Az elsőfokú hatóság PE-06/KTF/17046-9/2019. ügyiratszámú levelével felterjesztette Fellebbező jogorvoslati kérelmét és a vonatkozó iratanyagot a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) részére.

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

(6) Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

A rendelkezésre álló iratok alapján a másodfokú hatóság megállapította, hogy a megalapozott döntés meghozatala érdekében bizonyítási eljárás lefolytatásának van helye.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdése alapján a hatóság - legalább ötnapos határidő tűzésével - más szervet vagy személyt kereshet meg, ha

a) az ügyben a megkereső hatóság illetékességi területén kívül kell eljárási cselekményt végezni, vagy

b) az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.

Az Ákr. 62. § (1) bekezdés alapján ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

(2) A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.

(3) A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(4) A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

(5) Törvény vagy kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján, meghatározott ügyekben kötelezővé teheti valamely okirat vagy más irat bizonyítási eszközként történő alkalmazását.

Az Ákr. 63. § alapján ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.

Tekintettel arra, hogy a másodfokú hatóság nem rendelkezik a tárgyi területre vonatkozó, megfelelő részletességű természetvédelmi adatbázissal, ezért a Natura 2000 jelölő fajok, Natura 2000 jelölő élőhelyek, illetve védett természeti értékek előfordulására vonatkozó adatok beszerzése céljából, illetve a terület védettsége, Natura 2000 érintettségének meghatározása érdekében, valamint a fellebbezésben foglaltak kapcsán a természetvédelmi kezelő Igazgatóságot a PE/KTFO/5683-3/2019. ügyiratszámú végzésével megkereste.

Az Igazgatóság 3000/6/2019. iktatószámú válaszában az alábbiak szerint nyilatkozott:

„A Csúcs-szigeten történő horgászat okozta problémák, környezet átalakítások nem a halfogási tevékenységből, hanem a hozzá kapcsolódó, rekreációt elősegítő emberi zavarásból, környezeti terhelésből származnak.

A horgászattal, valamint a partfoglalással kialakított horgászállások, stégek, bódék és esőbeállók, kerti WC-k és piknikező asztalok által érintett területek ex-lege védelem alatt álló láp területek, részei a Ráckevei Duna-ág nevű, HUDI20042 területkódú jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek, valamint az Országos Ökológia Hálózat Övezetének. Igazgatóságunk nyilvántartása alapján az érintett területeken mind a botanikai, mind pedig a zoológiai természetvédelmi oltalom alatt álló értékek nagy számban fordulnak elő. A horgászattal érintett területeken, illetve annak szomszédságában a következő védett természeti értékek fordulnak elő: a tőzegpáfrány (*Thelypteris palustris*), a kúszó csalán (*Urtica kioviensis*), a fehér tündérrózsa (*Nymphaea alba*), a mocsári nőszőfű (*Epipactis palustris*) a hússzínű ujjaskosbor (*Dactylorhiza incarnata*), a bugás sás (*Carex paniculata*), a villás sás (*Carex pseudocyperus*), a poloskaszagú kosbor (*Orchis coriophora*), a mocsári csorbóka, (*Sanchus palustris*), a nádi boglárka (*Ranunculus lingua*), a sulyom (*Trapa natans*) és a fokozottan védett hagymaburok (*Liparis loeselii*). Az állatok közül a diófa cincér (*Aegosoma scabricorne*), a jégmadár (*Alcedo atthis*), a mocsári teknős (*Emys orbicularis*), az eurázsiai hód (*Castor fiber*) és a fokozottan védett vidra (*Lutra lutra*).

A Natura 2000-es terület jelölő fajai a következők: vöröshasú unka (*Bombina bombina*), dunai tarajos götte (*Triturus dobrogicus*), mocsári teknős (*Emys orbicularis*), szivárványos ökle (*Rhodeus sericinus amarus*), réti csík (*Misgurnus fossilis*), ragadozó őn (*Aspius aspius*), skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*), közönséges denevér (*Myotis myotis*), a fokozott védelem alatt álló fajok közül a lápi póc (*Umbra krameri*), lidra (*Lutra lutra*), és a hagymaburok (*Liparis loeselii*). A jelölő fajok közül potenciálisan bármelyik faj előfordulhat a kérdéses területen.

A horgászati tevékenység és a velejáró környezeti terhelés legkevésbé érinti a jelölő halfajokat. Feltételezve az etikus, jogszerű horgászatot a védett halfajok esetleges kifogása esetén, a horgász ezen fajokat visszahelyezi a vízbe. A többi faj esetében viszont a zavarás, folyamatos élőhelyvesztés a populációk megőrzésének, zavartalan fejlődésének akadályozója, nem egyeztethető össze a bölcs használattal. A mocsári teknősök szeretik napozó helyként használni a vízben lévő korhadt, kidőlt fatörzseket. Ezen objektumok eltűnése, az érzékeny állatok folyamatos emberi zavarása nem kedvez az itteni populációnak. A közönséges denevér egyik fő élőhelyét a lábonszáradt idős fák leváló kérge, kiüregesedett odvai jelentik, a skarlátbogarak szintén a holtfához kötődnek. Ezen fák folyamatos ritkítása, valamint a fásszáru növényzet folyamatos irtása nem kedvez a fákhoz kötődő jelölő fajoknak. Populációjuk egyre fogy. A területen előforduló hagymaburok rendkívül érzékeny, nehezen lokalizálható. Fokozottan védett és veszélyeztetett növény révén az emberi terheléssel nem összeegyeztethetők a növény természetes élettevékenységei. A Natura 2000-es jelölő élőhelyek közül előfordulnak itt a (7140) Tőzegmohás lápok és ingólápok, a (6440) Folyóvölgyek Cnidion dubiihoz tartozó mocsárréjtjei és foltszerűen az (91E0) Enyves éger és magas köris alkotta ligeterdők. A jelölő élőhelyek megőrzésének akadályozó tényezője, esetenként az élőhely pusztulását is okozza a horgászattal együtt járó környezeti terhelés.

Igazgatóságunk véleménye szerint a kérelmezett tevékenység, ezen sziget természeti értékeinek megóvása szempontjából rendkívül káros tevékenység. Sok szemét elhelyezéssel, az élőhelyek tönkretételével, folyamatos zavarással, az élőhelyek felszabdolásával, fragmentálásával jár. A már meglévő, zömében az elmúlt években épített, alakított víziállások üzemeltetése, használata a térségben nem természetvédelmi érdek, csak negatív következményei lehetnek. Az élőhely pusztítását a kérelmezett tevékenység miatt kivédhetetlen. A parti nádsáv és a fásszáru növényzet élőhelyet biztosít az ott élő madárállománynak, valamint halak ívó helyeként is funkcionál. Az emberi, rekreációs beavatkozással megszűnik a nádi sáv víztisztító szerepe, a vízminőség romlani fog. Az élőhelyek folyamatosan csökkennek. Az ilyen élőhely átalakító munkák elkerülése, a további ingatlanulajdonosok hasonló akcióiknak megelőzése természetvédelmi érdek, Natura 2000-es területünk hosszú távú megőrzését szolgálja. A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A fellebbezésben jelezték az ügyfelek, hogy a horgászati tilalom bevezetése után, a tavalyi évben keresték meg a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóságot és kaptak raszter engedélyeket az általuk használt stégekhez. Ez a tény felveti a szükségességét a Vízügyi Igazgatóság, a Pest Megyei Kormány Hivatal Érdi Járási Hivatala és a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság hosszabb távú szakmai koncepciójának egyeztetésére, összehangolására.

A jelenlegi megoldás (a szigetről való horgászati tilalom) sem megfelelő, az értékeink megóvását nem garantálja. A horgászok jelenleg is alakítanak ki új csónakállásokat, a sziget terhelése csökkent, de jelenleg is létező probléma.

A Csúcs-sziget teljes területén, az öböl mindkét oldalán és az öbölben is a horgászat teljes tilalmát tartjuk természetvédelmi szempontból megfelelő megoldásnak.

A Ráckevei Duna-ág teljes területén ezen sziget egyike az utolsóknak, ahol természeti értékeink nagy számban, megőrzésre érdemes módon fordulnak elő. A Csupics-sziget élőhelyein nem az emberi rekreációs tevékenységek a megfelelő hasznosítási formák."

A tényállás tisztázása során a másodfokú hatóság PE/KTFO/5683-4/2019. ügyiratszámú végzésével megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Földművelésügyi Osztályát (a továbbiakban: **halgazdálkodási hatóságot**), hogy küldje meg szigetcsépi Csupics-szigetet érintő, jelenleg érvényben lévő és az azt megelőző érvényességű halgazdálkodási tervet, az azt elfogadó határozatot, illetve az iratok terjedelmétől függően azok releváns részeit.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítható volt, hogy a 2016-ban elfogadott, 2016-2020 évekre vonatkozó halgazdálkodási tervet elfogadó határozat nem tartalmaz előírást a Csupics-szigetre vonatkozóan, ugyanakkor a határozat indokolásában szerepel, hogy a természetvédelmi hatóság külön engedélyben állapítja meg a védett természeti területeken történő horgászatot, tekintettel arra, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 38. § (1) bekezdése szerint védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a horgászathoz. A halgazdálkodási hatóság 2018. december 27. napján kelt halgazdálkodási tervet módosító határozatában előírásra került az elsőfokú hatóság által PE-06/KTF/32309-2/2018. számú, fentiekben idézett szakvéleményben javasolt előírás.

Az érintett területet a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. számában megjelent ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről szóló vidékfejlesztési miniszter által kiadott közleménye tartalmazza.

A Tvt. szerint:

23. § (2) *E törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek.*

A másodfokú hatóság PE/KTFO/5683-8/2019. ügyiratszámú végzésével megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatal Földhivatali Osztályát, hogy küldje meg a Szigetcsép külterület 043/2 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni lap másolat 3. pontjában hivatkozott bejegyző határozat: 32651/2001.02.05. alapjául szolgáló iratokat.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható volt, hogy az érintett terület a Ráckevei Körzeti Földhivatal 32.651/2001. számú határozata alapján a védett terület jogi jelleg feljegyzésre került az ingatlan tulajdoni lapjára.

Tárgyi terület részét képezi az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 12. számú melléklete, illetve az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a **Ráckevei Duna-ág** (HUDI20042) elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek.

Az érintett jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület általános célkitűzése: a *Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot és a kedvező természetvédelmi állapottal összhangban lévő gazdálkodás feltételeinek biztosítása*. Specifikus célok közé tartozik: az egész Dunaág területén szükséges megoldani a stégek és az engedély nélkül a nádasokban kialakított kijárócsatornák által okozott élőhely fragmentálódás problémáját. Az úszólápok, lápok és disztróf kistavak védelme érdekében a vízínövényzet irtásának, elkostrásának megakadályozása az egész szakaszon. A parti ingatlanok melletti vizes élőhelyek betöltésének megakadályozása. Az úszólápokat közvetlenül, közvetve veszélyeztető infrastrukturális fejlesztések, területhasználatok megakadályozása, elsősorban Szigetcsépen a Csupics-szigeten, illetve annak közvetlen környezetében. A vízteret használók természetvédelmi szemléletének formálása.

A Tvt. szerint:

38. § (1) *Védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen:*
h) horgászathoz

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

31. § Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Az Igazgatóság által felsorolt, a területen élő és szaporodó védett, fokozottan védett, illetve a Natura 2000 jelölő fajok megóvása, szaporodási lehetőségének biztosítása, zavarásuk elkerülése érdekében a horgászat korlátozása természetvédelmi szempontból indokolt. Az elsőfokú eljárás során egyértelműen megállapításra került, hogy a horgászati tevékenység és hozzá kapcsolódó területhasználat a védett természeti terület megváltoztatásával, a Csupics-sziget partja mentén a parti vegetáció és az Igazgatóság által felsorolt védett és fokozottan védett fajok élőhelyének fragmentálódásával, eltűnésével járt. Természetvédelmi érdek, hogy a jelenleg erősen fragmentált, engedély nélküli épített felépítményekkel és hulladékkal terhelt partszakasz helyreállításra kerüljön vagy legalább a továbbiakban ezen terhelések ne ériék a további fragmentálódást megelőzendő. A horgászat engedélyezésének elutasítása fentiek okán a védett természeti terület és az ott élő védett állat és növényfajok, Natura 2000 területet jelölő fajok terhelésének, zavarásának csökkentése érdekében indokolt. Figyelembe véve a jelenlegi állapotokat, természetvédelmi szempontból indokolt lenne a terület helyreállítása, ugyanakkor ez nem jelen eljárás célja.

Megállapítottam, hogy a jelenleg és a kérelem benyújtásának időpontjában hatályos halgazdálkodási terv alapján, a sziget területén, illetve a part menti vízterületen a horgászat nem engedélyezett, amely az elsőfokú hatóság szakvéleménye alapján került előírásra. Ezen ok miatt amennyiben az elsőfokú hatóság, korábbi szakvéleményével ellentétesen engedélyezte volna a horgászatot, az akkor se lett volna folytatható, mivel ezen előírás továbbra is érvényben maradt volna.

A halgazdálkodási tervet érintő legutóbbi módosítást megelőző megközelítőleg másfél éves időszakban az elsőfokú természetvédelmi hatóság által kiadott engedély alapján volt lehetőség a horgászatra a Csupics-sziget körzetében, ugyanakkor a szigeten akkor sem lehetett horgászni, amely a parti sávra, beleértve a szigethez kapcsolódó bármilyen felépítményre is vonatkozik. Ezen időszakot megelőzően is kizárólag a természetvédelmi hatóság engedélyével lehetett horgászni a területen, még akkor is, ha erre a halgazdálkodási terv lehetőséget adott.

Fellebbező azon hivatkozására, hogy meglepődve értesült a horgászat tiltásáról, megállapítottam, hogy Fellebbező korábban, a 2017. május 30. napján kelt levelében nyilatkozott, hogy elfogadja a teljes tiltást is.

Az Interneten fellelhető korábbi évekre vonatkozó horgászrendekben is szerepeltek a tiltó előírások. (2011: A Ráckevei (Soroksári) Duna-ág szigetcsépi Csupics-szigetet övező nádasok, a jobb parti mellékág (30,6-32 fkm között) területén horgászni tilos, 2014: A Ráckevei (Soroksári) Duna-ág szigetcsépi Csupics-szigetet övező nádasok területén horgászni tilos, forrás: Internet).

A 2016. és 2017. évre vonatkozó Fellebbező részére kiállított PE/KTF/29244-3/2015. és PE/KTF/23792-3/2016. ügyiratszámú természetvédelmi engedély alapján csupán 20 főre korlátozott horgászengedély volt kiadható, de kitételként ott is szerepelt, hogy a parttól kizárólag 15 méteren túl - csónakból lehet horgászni, stégről nem - tehát már 2016-ban is hasonló tartalmú tilalom volt érvényben.

Megállapítható volt, hogy az engedély benyújtását megelőzően Fellebbező rendelkezett az érvényben lévő természetvédelmi engedéllyel és a halgazdálkodási tervvel, illetve az ezekben foglalt előírásokról, korlátozásokról, tilalmakról Fellebbező tájékoztatta Kérelmezőket.

Fellebbező hivatkozása a tulajdoni viszonyokra, érvényes bérleti szerződésekre, a Natura 2000 területen folytatható tevékenységekre nem helytálló, tekintve, hogy védett természeti területen a horgászat természetvédelmi engedély köteles, amelyet a vonatkozó természetvédelmi jogszabályoknak megfelelően kell elbírálni.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A másodfokú eljárás során az eljárásjogi és az ügyre vonatkozó anyagi jogi jogszabályi rendelkezések alapján – a teljes felülbírálat elvéből következően – teljes körűen felülvizsgáltam a lefolytatott elsőfokú eljárást és az elsőfokú döntés jogszerűségét.

Fentiekre tekintettel az elsőfokú hatóság döntését mint jogszerűt és megalapozottat helybenhagytam.

Határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek mellett az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése alapján hoztam. Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A másodfokú hatóság hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés b) pontja, a 13. § (3) bekezdés b) pontja és a 8. §-a állapítja meg.

Budapest, 2020. január 9.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából

Dr. Vörös Viktor s. k.
főosztályvezető

Kiadmány hitelével:

Kapják: ügyintézői utasítása szerint.



Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.